



Ministerstvo zemědělství
Odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů

Spisová značka: ST15092/2012-16212
Č.j.: 66595/2017-MZE-16212



Adresa: Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1

V Praze dne: 7. 11. 2017

VEREJNÁ VYHLÁŠKA
OPATŘENÍ OBECNÉ Povahy

Ministerstvo zemědělství jako ústřední orgán státní správy lesů, věcně příslušný podle ustanovení § 49 odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), vydává s odkazem na ustanovení § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, následující

opatření obecné povahy:

1. Ministerstvo zemědělství podle ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) lesního zákona nařizuje vlastníkům lesů na území České republiky zpracování těžeb nahodilých, vzniklých ke dni účinnosti tohoto opatření, a to nejpozději do 31. března 2018.
2. Nařízení uvedené v odstavci 1. se nevztahuje na lesy na území národních parků a na lesy v jejich ochranných pásmech.
3. Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou je toto opatření obecné povahy oznámeno, na úřední desce Ministerstva zemědělství.

Odvodnění:

Nepříznivé klimatické podmínky, zejména dlouhodobý sražkový deficit, přivodily oslabení vitality a odolnosti zvláště jehličnatých lesních porostů prakticky na celém území České republiky. To má za následek přemnožení hmyzích škůdců lesních porostů (podkorního hmyzu), které v některých krajích dosáhlo již kalamičního stavu. Velká část území České republiky byla navíc v průběhu měsíce srpna a října opakovaně zasazena silnými vítrfremi

(zejména 29. října 2017), jejichž následkem je další rozsáhlé kalamiční poškození lesních porostů.

K bodu 1 výroku:

Podle ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) lesního zákona může orgán státní správy lesů při vzniku mimořádných okolností a nepředvídaných škod v lesích naříditi vlastníkům lesa, mimo jiné, zpracování těžeb nahodilých ve stanoveném rozsahu a termínu.

Nynější rozsah přemnožení hmyzích škůdců lesních porostů a větrná kalamičia jsou mimořádnými okolnostmi, resp. nepředvídanými škodami ve smyslu ustanovení § 32 odst. 2 lesního zákona.

Vzhledem k tomu, že se nyníjší kalamiční situace v lesích týká v různé míře prakticky celého území České republiky, je orgánem státní správy lesů, věcně příslušným k nařízení opatření Ministerstvo zemědělství, a to podle ustanovení § 49 odst. 2 písm. a) lesního zákona.

Pokud jde o rozsah zpracování těžeb nahodilých, ten je vymezen tak, že jde o nahodilé těžby vzniklé ke dni, resp. do dne účinnosti tohoto opatření.

Termín ke zpracování tohoto rozsahu nahodilých těžeb se stanoví do 31. března 2018, tak, aby byl stanovený rozsah nahodilých těžeb zpracován s dostatečným časovým předstihem před tím, než nastane období, ve kterém lze předpokládat počátek vývinu nových generací podkorního hmyzu.

Ostatní, zejména pozdější (po účinnosti tohoto opatření) vzniklé těžby budou všemi vlastnící lesů i nadále plynule zpracovávány tak, jak to předpokládá ustanovení § 33 odst. 1, věta první, lesního zákona, a ve lhůtách stanovených v § 4 odst. 3 vyhlášky č. 101/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Zpracováním nahodilých těžeb se věrníci tohoto opatření rozumní nejen vyřezání hmyzími škůdci napadených stromů, ale i stromů poškozených (polomů), vyvrácených apod., a dále provedení asanace v souladu s příslušnými právními předpisy. Smrkové dříví z větvých kalamič (pouze vývraty, odlíznuté od pařezy v závěsu zirného obdobi), pro hmyzí škůdce (zejména kurovce) atraktivní a jimi doudsud nenapadené, může být vlastníkům lesa využito jako obranná opatření pro jarní rojení kurovců v roce 2018.

Realizaci tohoto opatření v celém rozsahu je vlastník lesa povinen zabezpečit ve stanoveném termínu budto vlastními silami a prostředky, nebo smluvně zajištěnými dodavatelskými kapacitami.

K bodu 2 výroku:

Nařízení podle bodu 1 tohoto opatření se nevztahuje na lesy na území národních parků a jejich ochranných pásmech, které jsou v působnosti Ministerstva životního prostředí.

K bodu 3 výroku:

Opatření obecné povahy nabývá podle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou bylo dané opatření obecné povahy oznámeno. Podle ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu je dnem vyvěšení den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnosti (zde: opatření obecné povahy) doručuje, tedy Ministerstva zemědělství.

Ode dne vyvěšení na úřední desce Ministerstva zemědělství bude písemnost (zde: opatření obecné povahy) zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvořádání námitek:

Podle ustanovení § 172 odst. 5, věta první, správního řádu vlastníci nemovitosti, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy souvisejí s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeni, nebo, určí-li tak správní orgán, i jiné osoby, jejichž

oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, mohou podat proti návrhu opatření obecné povahy písemné odůvodněné námítky ke správnímu orgánu ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění.

Návrh opatření obecné povahy byl na úřední desce Ministerstva zemědělství vyvěšen dne 14. září 2017 a výz den byl elektronicky zaslán do datových schránek všech obcí na území České republiky. Mimo to bylo úplné znění návrhu opatření obecné povahy zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tedy na internetových stránkách Ministerstva zemědělství.

Dnem zveřejnění návrhu opatření obecné povahy je den, kdy byl návrh opatření obecné povahy doručen, tzn. oznámen veřejnou vyhláškou; s přihlednutím k ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu (doručení veřejnou vyhláškou) je dnem zveřejnění návrhu opatření obecné povahy patnáctý den po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy na úřední desce Ministerstva zemědělství. Tímto dnem je 29. září 2017.

Lhůta pro podání písemných a odůvodněných námitek k návrhu opatření obecné povahy skončila dnem 30. října 2017.
Do 30. října 2017 podaly písemné námítky k návrhu opatření obecné povahy subjekty uvedené v příloze č. 1, která je nedílnou součástí tohoto opatření.
Podle ustanovení § 172 odst. 5, věta třetí, správního řádu o námítkách rozhoduje správní orgán, který opatření obecné povahy vydává.
Podle ustanovení § 172 odst. 5, věta pátá, správního řádu rozhodnutí o námítkách, které musí obsahovat vlastní odůvodnění, se uvede jako součást odůvodnění opatření obecné povahy.

Rozhodnutí o námítkách:

I. Účastníci řízení o námítkách
Účastníci řízení o námítkách jsou subjekty uvedené v příloze č. 1, která je nedílnou součástí tohoto opatření.

II. Neodůvodněné námítky
Tři ze subjektů, uvedených v příloze č. 1, tedy obec Drmouč, obec Zadní Chodov a obec Dolní Zandov podaly sice ve lhůtě námítky textem identické, nicméně zcela neodůvodněné. Námítky těchto tří účastníků řízení Ministerstvo zemědělství pro nedostatek odůvodnění zamítá.
Odůvodnění:
Námítky vlastníkům nemovitosti, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, musí být podle ustanovení § 172 odst. 5, věta první, správního řádu, písemné a odůvodněné. Nejsou-li odůvodněné, nelze je věcně vyprostatat a nezbytvá, než je pro nedostatek odůvodnění zamítnout.

III. Námítky podané podle jednoho společného vzoru

Celkem 115 subjektů, které jsou v příloze č. 1 vyříděny červenou barvou, podalo ve lhůtě písemné a odůvodněné námítky k návrhu opatření obecné povahy, přičemž z hlediska správního řádu jde o případy, že ve všech případech jde o námítky vypracované podle jednoho společného vzoru, tedy i jednotně (stejně) odůvodněné. Za tohoto stavu lze o všech těchto námítkách rozhodnout společně.

V části II. odstavci 2. námítek vypracovaných podle společného vzoru je namítáno, že "Ministerstvo zemědělství je podle § 49 odst. 2 písm. a) lesního zákona oprávněno nařídit zastávání jiných téžeb než téžeb nahodilých a zpracování téžeb nahodilých ve stanoveném rozsahu a termínu pouze formou individuálního právního aktu s konkrétně určeným

adresátem, tj. formou správního rozhodnutí", a že "návrh tak byl vydán mimo pravomoc Ministerstva zemědělství a v rozporu s principem vázanosti orgánů veřejné moci (princip legality veřejné moci) zákonem, jak je zakotven do čl. 2 odst. 3 Ústavy".

Tyto námítky Ministerstvo zemědělství zamítá.

Odůvodnění:

Argumentace odkazem na ustanovení § 32 odst. 3 (vě. odkazu pod čarou č. 14) lesního zákona je nze účelová a nemístná, protože toto ustanovení odpovídá právní úpravě z roku 1995, kdy byl přijat lesní zákon, a kdy odkaz pod čarou č. 14 odkazoval na zákon č. 425/1990 Sb., o okresních úřadech.
Neméně účelová je i polemika o tom, zda s přihlednutím ke stávajícímu znění ustanovení § 32 odst. 2 a 3 a § 49 odst. 2 písm. a) lesního zákona Ministerstvo zemědělství je či není oprávněno vydat opatření obecné povahy, a zaver námítkujících subjektů o tom, že Ministerstvo zemědělství takové oprávnění nemá.

Ministerstvo zemědělství obecně konstatuje, že správní orgán vydá opatření obecné povahy, pokud jde o řešení záležitosti, která svým obsahem spadá do působnosti správního úřadu, kdy však současně nelze vydat správní rozhodnutí (individuální právní akt), protože adresáty vydávaného opatření obecné povahy je neurčitý, resp. neurčitelný okruh subjektů, tím se opatření obecné povahy liší od řízení s velkým počtem účastníků.
Tak je tomu i v tomto konkrétním případě, kdy je podle § 49 odst. 2 písm. a) lesního zákona v působnosti Ministerstva zemědělství rozhodnutí o uložení opatření podle § 32 odst. 2 písm. a) lesního zákona, kdy však adresátem takového opatření je neurčitý, resp. neurčitelný okruh subjektů, tedy nejen všichni vlastníci lesů, ale také všichni pačtyřil lesů, kteří mají podle § 58 odst. 1 lesního zákona práva a povinnosti vlastníka lesa.

V části II. odstavci 3. námítek vypracovaných podle společného vzoru je namítáno, že "pojmová nejednotnost má za následek neurčitost návrhu", když tato "pojmová nejednotnost se má týkat toho, že návrh opatření obecné povahy ukládá zastavení jiných téžeb než téžeb nahodilých v lesních porostech dřevin rodu smrk (Picea spec.) a borovice (Pinus spec.), a když slovní spojení "lesní porosty dřevin rodu smrk a borovice" mají jiný obsah než výraz "smrkové a borové porosty".
Bez ohledu na to, že lze námítku v této části označit za zcela účelovou, je třeba konstatovat, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy proti jeho návrhu bylo této námítky fakticky vyhověno.

V části II. odstavci 4. námítek vypracovaných podle společného vzoru je namítáno, že "rozpor mezi výrokovou částí a odůvodněním navrhaného opatření obecné povahy se týká rovněž téžby vánočních stromků".
Při striktně gramaticky pojetém výkladu výroku by bylo možno považovat tuto námítku na odůvodněnou, nicméně i zde Ministerstvo zemědělství konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy proti jeho návrhu bylo této námítky fakticky vyhověno.

V části II. odstavci 5. námítek vypracovaných podle společného vzoru je namítáno, že "předkladatel návrhu tak chybně a bez právního důvodu navzajem zaměňuje opravné prostředky proti výslednému opatření obecné povahy a opravné prostředky proti jeho návrhu".
Tato námítky vychází zřejmě z nepochopení zájmu správního orgánu (Ministerstva zemědělství), který do návrhu opatření obecné povahy logicky uvedl poučení, týkající se rovněž jen návrhu opatření obecné povahy. K žádné závažné opravných prostředků tedy nedošlo.

Zmínkou o možnosti uplatnit k návrhu opatření obecné povahy písemné připomínky (§ 172 odst. 4 správního řádu) návrh opatření obecné povahy skutečně neobsahoval, obsahoval je však doplňující (vysvětlující) dopis Ministerstva zemědělství (č. j. 55618/2017-MZE-16212 ze dne 15. 9. 2017), rozeslaný elektronicky všem obcím, kterým bylo předchozí den (14. 9.

2017) rozeslan návrh opatření obecné povahy. Mimoto se konstatuje, že k návrhu opatření obecné povahy obdrželo Ministerstvo zemědělství čtyři připomínky (viz dále).
Samá skutečnost, že Ministerstvo zemědělství obdrželo značné množství připomínek a námitek, svědčí o dostatečné rozumnosti poúbení o opravných prostředcích obsaženého v návrhu opatření obecné povahy.

V částí II. odstavci 5. námitek vypracovaných podle společného vzoru je namítáno, tímto jiné zejména to, že plošný zákaz provádět mýtní úmyslné těžby na celém území České republiky je nepřiměřeným zásahem do práv vlastníků lesů a že subjekty předkládající námítky budou navrhovaným opatřením obecné povahy na svých právech omezení zcela nadbytečně a neproporcionálně.

Ministerstvo zemědělství tyto námítky v zásadě akceptuje a na vysvětlení dodává, že při rozhodování o tom, jaký má být územní rozsah zákazu jiných těžeb než těžeb nahodilých bylo vedeno též snahou omezit na přechodnou a relativně krátkou dobu účinnosti zákazu (do konce roku 2017) přísun dalšího surového dříví na domácnosti se dřevem, kde bylo a dosud je takové množství dřeva, které překračuje možnosti domácích zpracovatelských kapacit a ke škodě vlastníkům lesů sraží ceny dřeva.

Nicméně i zde je třeba konstatovat, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo uvedeným námítkám fakticky **vyhověno**.

V části II. námitek vypracovaných podle společného vzoru je odstavec 7. u subjektu podávajících tyto námítky obsahově rozdílný v závislosti na konkrétních podmínkách námitkujícího subjektu.

Prakticky ve všech těchto námítkách je však poukazováno zejména na to, že

- v lesích námitkujícího subjektu (vlastníka nebo pachytěle lesa) není žádná, ani kurovová, ani větná kalamita, nebo jen v takovém rozsahu, který je průběžně zpracováván a není tedy důvod omezovat ostatní úmyslné těžby dřeva,
- úpinný zákaz jiných než nahodilých těžeb znanených na straně námitkujícího subjektu vznikl překážky v práci na straně zaměstnavatele, který pak musí zaměstnancům (zaměstnancům) podle § 208 zákonníku práce vyplácet náhradu mzdy ve výši průměrného platu,
- úpinný zákaz jiných než nahodilých těžeb znamená výpadek předpokládaných příjmů (tížeb za prodej dřeva), což má za následek ohrožení ekonomické stability námitkujícího subjektu, a další.

Obecně lze takové námítky ze strany námitkujícího subjektu označit za pochopitelné. Ministerstvo zemědělství bez toho, aby hodnotilo věcnou odůvodněnost těchto námitek v konkrétních případech jednotlivých námitkujících subjektu, konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo uvedeným námítkám fakticky **vyhověno**.

IV. Námítky devíti obcí podané podle jiného společného vzoru

Celkem devět obcí, které jsou v příloze č. 1 vylíšteny modrou barvou, podalo ve lhůtě písemné a odůvodněné námítky k návrhu opatření obecné povahy, přičemž z hlediska k formě a obsahu je zcela zřejmé, že ve všech případech jde o námítky vypracované podle jednoho společného vzoru, tedy i jednotné (stejně) odůvodněné. Za tohoto stavu lze také o všech těchto námítkách rozhodnout společně.

V odstavci 1. námitek se uvádí, že opatření obecné povahy je neúplné, protože je vydáno v zájmu jiných vlastníků lesa, než je daná obec, která na vydání opatření nemá zájem, aniž by bylo podle § 32 odst. 3 lesního zákona rozhodnuto, kdo ponese náklady společně s narižením, jež dané obci vznikly (ušlý zisk). Obec sama díky věcné asanaci napadeného dříví nemá ve svých lesích zvýšený výskyt hmyzích škůdců.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tato část námítky je věcně nesprávná, protože vychází z nepochopení smyslu ustanovení § 32 odst. 3. věta druhá, lesního zákona

Subjektem, kterému může být podle ustanovení § 32 odst. 3. věta druhá, lesního zákona uložena povinnost k úhradě nákladů, může být pouze subjekt odlišný od vlastníka lesa. Narižení zastavení jiných těžeb, než těžeb nahodilých, vydané z důvodu vzniku mimořádných okolností a nepředvídaných škod v lese podle § 32 odst. 2 písm. a) lesního zákona, nezakládá bez dalšího nárok na náhradu nákladů podle ustanovení § 32 odst. 3. věta druhá, lesního zákona vlastník lesa, v jehož lese v dané době shodou okolností mimořádná okolnost nastala nebo nepředvídaná škoda nevznikla.

Přesto, co je uvedeno výše, však Ministerstvo zemědělství konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo této námítky fakticky **vyhověno**.

V odstavci 2. námitek se uvádí, že se navržené opatření nezakládá na reálném stavu věci, protože na převážné části území České republiky k žádnému přemnožení hmyzích škůdců nedošlo.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tato část námítky nebere v úvahu jednak to, že kalamitní situace není způsobena jen přemnožením kurovců, ale i klimatickými extrémny (vichřice), a dále to, že pokud je nariženo zastavení jiných těžeb než těžeb nahodilých, je vedlejším efektem takového opatření také omezení přísunu dalšího dřeva na trh zaplavený dřevem, které musí být přednostně zpracováno jako těžba nahodilá, nehledě k tomu, že větná smršť z 29. října 2017 postihla v různé míře lesní porosty prakticky na celém území České republiky.

Přesto, co je uvedeno výše, však Ministerstvo zemědělství konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo této námítky fakticky **vyhověno**.

V odstavci 3. námitek se uvádí, že není zřejmé, od jakého zastoupení smtku a borovice v lesních porostech má zákaz jiných než nahodilých těžeb platit.

Bez ohledu na to, že lze námítku v této části označit za zcela účelovou, je třeba konstatovat, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo této námítky fakticky **vyhověno**.

V odstavci 4. námitek se uvádí, že by Ministerstvo zemědělství mělo dát přesný výklad, které stromy mají být při likvidaci kurovce odstráněny, aby to ještě bylo možno považovat za těžbu nahodilou.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tato část námítky je nejen účelová, ale i svrchované neprofesionální. Každý způsobilý odborný lesní hospodář ví, jak postupovat v případě kalamitního výskytu podkoronního drevokazného hmyzu (kurovci), resp. může se orientovat podle normy CSN 48 1000 Ochraňování lesa proti kurovcům na smtku.

V odstavci 5. námitek se uvádí, že narižení znemožní pracovní činnost zaměstnancům a živnostníkům v těžbě dříví.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tato část námítky je pochopitelná a že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo této námítky fakticky **vyhověno**.

V odstavci 6. námitek se uvádí, že je obecně známou skutečností, že příčinou přemnožení kurovců je na mnoha místech kromě sucha také způsob hospodaření u státního podniku Lesy České republiky, kde současný systém zadávání komplexních zakázek je v případě přemnožení kurovce neúčinný.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tato část námítky se samotného návrhu opatření obecné povahy netýká, a jako takovou jí nelze vyprodávat.

V odstavci 7. námitek se uvádí, že misiní pliarské provozy potřebují kvalitní čerstvou smrkovou kuliatinu a že případně zastavení jiných než nahodilých těžeb bylo zpracovatele dřeva těžce poškoď.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tato část námítky je pochopitelná a že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo této námítce fakticky vyhověno.

V odstavci 7. námítek se uvádí, že paušální zákaz těžby smrků a borovic na celém území republiky odporuje duchu lesního zákona, že ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) lesního zákona má být používáno jen v konkrétních případech a u konkrétních vlastníků lesů a že takový zákaz je hrubým zásahem do vlastnických práv vlastníků lesů. Ministerstvo zemědělství konstatuje, že přesto, že tato část námítky vychází z nepochopení smyslu a účelu ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) lesního zákona, bylo změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu této části námítky fakticky vyhověno.

V. Ostatní námítky

V. 1. Námítky města Kozlany

Město Kozlany namítá, mimo jiné, že
- v lesích města není žádná nezapracovaná kalamitní dřevní hmota,
- zaměstnává osoby samostatně výdělečně činné, které by zůstaly bez práce a příjmu,
- jsou ohroženy regionálními piláskové provozy,
- jsou ohroženy regionálními piláskové provozy,
Ministerstvo zemědělství tyto námítky v zásadě akceptuje a konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy bylo těmto námítkám fakticky vyhověno.

V. 2. Námítky Karla Popa, Andeiská 4, Jablonec n/ N

Karel Pop namítá, že je vlastník lesa a topí dřevem. Uvádí, že na celém okrese není kůrovec a žádné mimořádné pojiomy a proto se domnívá, že by se opatření nemělo vztahovat na okres Jablonec n/ N, resp. na celý Liberecký kraj. Ministerstvo zemědělství konstatuje, že námítky uváděné drobným vlastníkem lesa z okresu, který není posízen kůrovcovou kalamitou, jsou pochopitelné a že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo těmto námítkám fakticky vyhověno.

V. 3. Námítky města Česká Kamenice

Město Česká Kamenice namítá, že
1) lesy v oblasti města nebyly posízeny větrnou smrtí ani přemnožením hmyzích škůdců,
2) opatření by se mělo vztahovat i na lesy na území národních parků, kde dochází k ničení lesních porostů hmyzími škůdci.
Ministerstvo zemědělství
- konstatuje, že první námítce bylo změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu fakticky vyhověno,
- druhou námítku zamítá, protože není v působnosti Ministerstva zemědělství řešit problematiku hospodaření v národních parcích a ani to nebylo a není cílem vydávaného opatření obecné povahy.

V. 4. Námítky Jindřicha Viznera, Mákoulský 35

Jindřich Vizner namítá, mimo jiné, že nelze zastavit těžbu v probírkových porostech a že opatření obecné povahy mělo být vyhlášeno před 3 – 4 měsíci. Ve zbytku textu jde o připomínky k hospodaření v lesích, které se nevztahují k návrhu opatření obecné povahy. Ministerstvo zemědělství konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo uvedeným námítkám, které se týkají návrhu opatření obecné povahy, fakticky vyhověno.

V. 5. Námítky Arcibiskupství pražského
Arcibiskupství pražské namítá, mimo jiné, že navržené plošné opatření přináší soukromým vlastníkům lesů četné negativní dopady a přenáší je do regionů a na subjekty, které příčinu ani důsledky současné situace nezavinily a nijak jí nepřítěžují. Závěrem navrhuje, aby se

zákazu provádění jiných než nahodilých těžeb byla dána výjimka pro výchovné zásahy v porostech do 40 let věku.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo všem námítkám Arcibiskupství pražského fakticky vyhověno.

V. 6. Námítky obce Chlum

Obec Chlum namítá, že ve svých testech neevoluje žádné nezapracované nahodilé těžby a že ji navržené opatření ekonomicky poškodí.

Ministerstvo zemědělství tyto námítky v zásadě akceptuje a konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo těmto námítkám fakticky vyhověno.

V. 7. Námítky obce Vileřnov, města Velký Šenov a obce Lobendava

Obec Vileřnov, město Velký Šenov a obec Lobendava podaly formou i obsahem prakticky totožné námítky, ve kterých spíše uvádějí, mimo jiné, že se jako vlastníci lesů nacházejí daleko od kalamitních oblastí, že kůrovec je v jejich lesích pouze v základním stavu, že výnos z hospodaření v lesích je zásadním zdrojem příjmu obce (města) a žádají proto o přehodnocení rozsahu opatření tak, aby z jeho působnosti byly vyloučeny regiony, kterých se kalamita netýká, anebo které veškerou nahodilou těžbu včas přednostně zpracovávají. Ministerstvo zemědělství tyto námítky v zásadě akceptuje a konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo těmto námítkám fakticky vyhověno.

V. 8. Námítky Ing. Dušana Utlína, Ph. D., Suchbátův u Mitroslavi 16

Ing. Dušan Utlín, Ph. D. jako vlastník lesa namítá zejména, že navržené opatření postihuje zodpovědné vlastníky lesů, že bude pro mnohé subjekty znamenat vážné ekonomické až likvidační požití a že navržené opatření zakrývá nečinnost a neúčinnost státní správy lesů, která nekontroluje a nevyvíjí přednostní zpracování nahodilých těžeb. Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tyto námítky v zásadě akceptuje a že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo těmto námítkám fakticky vyhověno. Část námítek týkající se výlek na adresu orgánů státní správy lesů se samostatného návrhu opatření obecné povahy netýká.

V. 9. Námítky firmy Farn Stradonice s. r. o., Damněves 35

Firma Farn Stradonice s. r. o. namítá, že kůrovcové dříví na svém lesním majetku zpracuje do konce října 2017 a že zastavení úmyslných těžeb poškodí ekonomicky nejen firmu, ale i lidi najaté na těžební i pésební práce. Ministerstvo zemědělství tyto námítky v zásadě akceptuje a konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo těmto námítkám fakticky vyhověno.

V. 10. Námítky firmy Jan Parish – Správa Parishových lesů, Žamberk

Firma Jan Parish – Správa Parishových lesů, Žamberk namítá, mimo jiné, že na lesním majetku, který spravuje, není dlouhodobě zvýšený výskyt kůrovce a ostatní nahodilé těžby jsou zpracovávány, že navržená opatření jsou prováděna ve prospěch třetích osob a proto mělo být podle § 32 odst. 3 lesního zákona určeno, kdo ponese náklady s tím spojené, že případný zákaz těžeb v porostech do 40 let věku je v rozporu s několika ustanoveními lesního zákona a že zákaz těžeb podle návrhu opatření obecné povahy ohrožuje ekonomickou stabilitu podniku. Námítky týkající se ustanovení § 32 odst. 3 lesního zákona vychází z nepochopení smyslu a účelu zmíněného zákonného ustanovení (viz výše), stejně jako námítka o tom, že případný zákaz těžeb v porostech do 40 let věku je v rozporu s několika ustanoveními lesního zákona. Dojde-li v důsledku vzniku mimořádných okolností a nepředvídaných škod v lesích k nařízení zastavení jiných těžeb, než těžeb nahodilých, vztahuje se takové nařízení i na provádění těžeb v porostech do 40 let věku, aniž by to mohlo být pokládáno za rozpor s jinými ustanoveními zákona, např. s ustanovením § 32 odst. 5 lesního zákona, kterou pouze obecně ukládá vlastníkům lesa povinnost zvyšovat odolnost a stabilitu lesa výchovou v mladých porostech.

Přesto, co je uvedeno výše, však Ministerstvo zemědělství konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo této námitce fakticky vyhověno. Námitka o tom, že Ministerstvo zemědělství není kompetentní k vydání opatření podle § 32 odst. 2 lesní zákona, není nijak blíže odůvodněna, a proto ji Ministerstvo zemědělství zamítá. Námitce o tom, že ani případnýkladný výsledek navrhovaného opatření obecné povahy nemůže vyrovnat morální a ekonomický dopad opatření do soukromého vlastnictví, je změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu fakticky vyhověno.

V. 11. Námitky firmy Orlik nad Vltavou, s. r. o., Praha namítá zejména, že paušální trženi o přemnožení firmou Orlik nad Vltavou, s. r. o., Praha je chybné, že většinu subjektů, hospodářských hmyzích škůdců na celé území republiky je chybné, že většinu subjektů, hospodářských v lesích ekonomicky poškození a namísto restriktivního opatření navrhuje vyhlásit motivační podpory ke zvládnutí stávajícího kalamičního stavu. Dále navrhuje zákaz úmyslných těžeb pouze ve státních lesích a restriktivní opatření směřovat podle zjištěného skutečného stavu a na konkrétní lesní majetky. Ministerstvo zemědělství tyto námitky v zásadě akceptuje a konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo těmito námitkám fakticky vyhověno.

V. 12. Námitky firmy Lesy Dolejš, s. r. o., Kúkie a námitky manželů Dolejšových, Kúkie Namítky firmy Lesy Dolejš, s. r. o., Kúkie a námitky manželů Dolejšových, Kúkie, jsou formou i obsahem prakticky totožné. Shodně se v nich namítá, že kalamiční stav v lesích se týká jen některých částí území České republiky a proto by i opatření k jeho zvládnutí měla být územně omezena, protože tam, kde kalamiční stav v lesích není, znamená opatření pro vlastníky lesů vážné ekonomické problémy. Dále je namítáno nedostatečné odůvodnění návrhu opatření obecné povahy. Ministerstvo zemědělství tyto námitky v zásadě akceptuje a konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo těmito námitkám fakticky vyhověno.

V. 13. Námitky Josefa Homolky, Lesní hospodářství Liberec Josef Homolka, Lesní hospodářství Liberec, namítá pouze, že na lesním majetku, kde hospodaří, není žádná kúrovková, větná ani jiná kalamiční, proto s navrhovaným opatřením obecné povahy neshodí a žádá, aby bylo uplatněno pouze v regionech, kde kalamiční stav v lesích skutečně nastal. Ministerstvo zemědělství tyto námitky v zásadě akceptuje a konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo těmito námitkám fakticky vyhověno.

Poučení:
Proti rozhodnutí o námitkách se podle ustanovení § 172 odst. 5, věta šesta, správního řádu ne lze odvolat ani podat rozklad.

Vyvořádání připomínek:

Podle ustanovení § 172 odst. 4 správního řádu může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu písemné připomínky, se kterými je správní orgán povinen se zabývat a vyvořadat se s nimi v jeho odůvodnění.

- K návrhu opatření obecné povahy byly vzneseny čtyři připomínky. Tyto připomínky uplatnil
- Impregnace Soběslav s. r. o., Soběslav (29. 9. 2017),
 - Timber Production s. r. o., Velké Karlovice (13. 10. 2017),
 - Cobbler s. r. o., Zašová (16. 10. 2017),
 - Národní dřevařský klastr, z. s. Ostrava (19. 10. 2017).

Ve všech případech jde o podnikatelské subjekty, resp. jejich sdružení, které se zabývají

- zpracováním surového dříví, a které shodně namítají, že
- produkuje výrobky, na které je potřebná čerstvá a zdravá dřevní hmota,
- vydaté opatření obecné povahy jim zamezí přístup k čerstvému smrkovému dříví, a že proto budou nuceny zastavit výrobu,
- omezení nebo zastavení výroby jim způsobí významné škody.

Pokud jde o vyvořádání těchto připomínek, Ministerstvo zemědělství pouze konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu se tyto připomínky staly bezpředmětnými.

Poučení:
Proti opatření obecné povahy ne lze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu).

Ing. Petr Bureš
ředitel odboru

Otisk úředního razítka

Přílohy:
1. Seznam připomínek

Rozdělovník

Vyřazeno dne